

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Fipponi Maurizio



IL SEGRETARIO COMUNALE
Di Como Roberta

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale che il presente verbale della suesposta deliberazione viene iniziata oggi la pubblicazione all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'art. 124, comma 1 del D.Lgs n° 267 del 18 agosto 2000.

Registro delle pubblicazioni n° 842

Val Liona, li 6 DIC. 2019



IL SEGRETARIO COMUNALE
Di Como Roberta

CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

Certifico io sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio che la presente deliberazione, per il decorso termine di 10 giorni dalla pubblicazione, ai sensi dell'art. 134, del D.Lgs n° 267 del 18 agosto 2000, è divenuta esecutiva in data

Val Liona, li

17 DIC. 2019



IL SEGRETARIO COMUNALE
Di Como Roberta

E' copia conforme all'originale
Il funzionario incaricato
(Marco Menegolo)



ORIGINALE

Deliberazione n° 67



COMUNE DI VAL LIONA

Provincia di Vicenza

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: PIANO ASSETTO DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI VAL LIONA: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E RIADOZIONE

L'anno duemiladiciannove il giorno ventotto del mese di novembre alle ore 20:30 nella sala delle adunanze, a seguito di convocazione del Sindaco, mediante lettera recapitata nelle forme e nei modi di legge, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in Prima convocazione, seduta Pubblica e sessione Straordinaria, sotto la presidenza del Sig. Fipponi Maurizio e la partecipazione del Segretario Comunale Di Como Roberta:

Eseguito l'appello è quanto segue:

Presenti / Assenti	
Fipponi Maurizio	Presente
Cellina Claudia - Maria	Presente
Chiodi Gian Evaristo	Presente
Borgese Pasquale detto Francesco	Presente
Gusella Gianni	Presente
Preto Martini Marta	Presente
Peotta Cesare	Assente
Baldan Adriano	Presente
Pasqualotto Angelica	Presente
Lazzari Antonio	Assente
Litturi Ilenia	Assente
Chiodi Giampaolo detto Paolo	Assente
Nanfioli Bruno	Assente

Presenti n° 8 - Assenti n° 5

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Relaziona il Sindaco Maurizio FIPPONI:

L'amministrazione comunale intende perseguire l'iter di fusione dei due Comuni così da dare identità al Comune di Val Lione partendo anche dalla materia urbanistica.

Entrambi i precedenti comuni erano dotati di Piani di assetto del territorio e di piani di interventi, con l'adozione del PAT del Comune di Val Lione inizia un percorso unitario anche dal punto di vista urbanistico.

La formazione del PAT è normata dalla L.R. 11/2004 e s.m.i. e l'adozione con tale atto tiene conto di tutte le indicazioni normative vigenti in materia.

Con la precedente delibera di Consiglio Comunale n. 60 del 06.12.2018 si è adottato il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) e la valutazione strategica (V.A.S.) ai sensi dell'art. 14 della L.R. n. 11/2004 e dalla D.G.R.V. n. 791/2009.

Dato atto che a seguito della diffusione pubblica sono pervenute osservazioni al Piano di Assetto del Territorio Comunale e che a seguito delle valutazioni tecnico amministrative si è arrivati alla proposta di controdeduzione alle osservazioni allegata alla presente.

Precisato che il recepimento di alcune osservazioni comporta modifiche ad alcuni elaborati componenti il Piano di Assetto del Territorio si ritiene per maggiore trasparenza e per maggiore partecipazione da parte di tutti gli aventi interesse di procedere con la riadozione e ripubblicazione di tali elaborati.

Il Presidente – Sindaco Fipponi Maurizio dopo aver presentato l'argomento passa la parola agli urbanisti incaricati, presenti in aula, dott. Gianluca Malaspina e dott.ssa Margaretto Sara.

Dott. Gianluca Malaspina: introduce l'argomento evidenziando l'iter che seguirà questo Pat ed il grande sforzo fatto dall'Amministrazione. Anticipa che tra le osservazioni le ultime due sono dell'ufficio tecnico che ha fatto un lavoro certosino con gli enti sovraordinati per sistemare alcuni punti ed elaborati precedentemente adottati.

Dott.ssa Margaretto Sara: illustra singolarmente e nel dettaglio ogni singola osservazione. Al termine della presentazione il Consiglio Comunale procede con le singole votazioni così come di seguito riportato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA La L.R. 17 febbraio 2017 n. 5 "istituzione del nuovo Comune denominato "Val Lione" mediante fusione dei Comuni di Grancona e di San Germano dei Berici della provincia di Vicenza" pubblicata nel B.U.R. n. 18 del 17.02.2017;

VISTO l'art. 1, comma 124, lett. a), della Legge 7.4.2014 n. 56 in base al quale "tutti gli atti normativi, i piani, i regolamenti, gli strumenti urbanistici e i bilanci dei comuni oggetto di fusione vigenti alla data di estinzione dei comuni restano in vigore, con riferimento agli ambiti territoriali e alla relativa popolazione dei comuni che li hanno approvati, fino alla data di entrata in vigore dei corrispondenti atti del commissario o degli organi di governo del nuovo comune";

RICORDATO che:

- con delibera di Consiglio Comunale n. 4 in data 21/04/2009 è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio (PAT) del Comune di Grancona;
- il suddetto Piano è stato approvato in Conferenza di Servizi in data 10/12/2010 ai sensi dell'art. 15, co. 6, della L.R. n. 11 del 2004 e ss.mm e ratificato dalla Giunta Regionale del Veneto con deliberazione n.462 in data 19/04/2011;
- la DGRV è stata pubblicata nel BUR n. 34 del 10 maggio 2011 e, decorsi quindici giorni dalla pubblicazione, è divenuto efficace;
- una volta approvato il PAT, il Piano Regolatore Generale vigente acquista, ai sensi dell'art. 48, comma 5-bis, della L.R. 11/04, il valore e l'efficacia del P.I. per le sole parti compatibili con il PAT;
- con deliberazione di Consiglio Comunale di Grancona n.16 del 24/04/2012 è stata approvata la 1^a variante al Piano di Interventi con la sottoscrizione di n. 42 accordi pubblico-privati;
- con deliberazione di Consiglio Comunale di Grancona n. 2 del 17/01/2013 è stata approvata la 2^a variante al Piano di Interventi con la sottoscrizione di n.24 accordi pubblico-privati;
- con deliberazione di Consiglio Comunale di Grancona n. 32 del 29/07/2013 è stata approvata la 3^a variante al Piano di Interventi con la sottoscrizione di n.8 accordi pubblico-privati;

Pareri resi dai Responsabili dei servizi ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs n. 267 del 18 agosto 2000.

AREA INTERESSATA

VISTO: Parere favorevole per la regolarità tecnica amministrativa

IL RESPONSABILE

Storato Evelin



- 6) di disporre che a decorrere dalla data di adozione si applichino le misure di salvaguardia previste dall'art.29 della L.R.11/2004 limitatamente alla disciplina relativa alla prescrizioni e vincoli previsti nelle Norme di Attuazione e nella tavole di P.A.T.;
- 7) di demandare al Responsabile del Servizio Area Tecnica, gli adempimenti previsti dall'art.14 della citata L.R.11/2004:
- il P.A.T., il Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica vanno depositati presso gli uffici del Comune;
 - deve essere pubblicato un avviso di avvenuto deposito su:
 - Bollettino Ufficiale della Regione Veneto;
 - Albo Pretorio on-line del Comune;
 - Siti Web del Comune e della Provincia;
 - Il deposito ha durata di 30 (sessanta) giorni dalla pubblicazione dell'avviso di avvenuto deposito: durante tale periodo chiunque può prendere visione degli elaborati; decorsi i quali chiunque può formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni;
 - Contestualmente alla pubblicazione dell'avviso di deposito, vanno trasmessi alla Commissione Regionale VAS gli elaborati del P.A.T., il Rapporto Ambientale la Sintesi non Tecnica, per l'avvio dell'istruttoria ai fini dell'espressione del parere motivato;
- 8) di dare atto che, relativamente alla procedure di pubblicità e partecipazione di cui al precedente punto:
- chiunque può formulare osservazioni al P.A.T. decorsi 30 (trenta) giorni dalla data di pubblicazione dell'avviso di deposito sul BUR e dentro i successivi 30 (trenta) giorni;
 - chiunque può formulare osservazioni alla proposta di valutazione ambientale a decorrere dalla data di pubblicazione dell'avvenuto deposito sul BUR e per i successivi 60 (sessanta) giorni;
- 9) di dare atto che il Piano di Assetto del Territorio sarà approvato con le modalità di cui all'art. 14 della L.R. 11/2004;
- 10) di dare atto che il presente provvedimento non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica-finanziaria dell'Ente;
- 11) di adempiere agli obblighi previsti dalla normativa sulla trasparenza di cui all'art. 39 del D.Lgs. n.33 del 14/03/2013 mediante pubblicazione della seguente deliberazione sul sito istituzionale dell'Ente, sezione "Amministrazione trasparente", sottosezione "Pianificazione e governo del territorio".

--=oOo=--

Con successiva votazione, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ..., astenuti n. ..., la presente deliberazione è dichiarata immediatamente eseguibile, in ragione dell'urgenza ai sensi dell'Art. 134, comma 4, del D.Lgs. n° 267/2000.

- con delibera di Consiglio Comunale di Grancona n. 34 del 07.07.2014 è stata approvata la 4^a variante al Piano di Interventi con la sottoscrizione di n. 7 accordi pubblico-privati;
- con deliberazione del Commissario Prefettizio con i poteri del Consiglio Comunale di Grancona n. 16 del 08.06.2017 è stata approvata la 5^a variante al Piano degli interventi con la sottoscrizione di n. 13 accordi pubblico-privati;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 44 del 11.10.2018 è stata approvata la 6^a variante al Piano degli interventi della frazione di Grancona;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 57 del 17.10.2019 è stata approvata la 7^a variante al Piano degli interventi della frazione di Grancona;

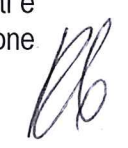
RICORDATO altresì che:

- Il Comune di San Germano dei Berici è dotato del Piano Regolatore Generale, approvato con deliberazione di Giunta Regionale n.239 in data 24/01/1989;
- la nuova Legge Urbanistica Regionale n. 11/2004 e ss.mm. e ii. prevede all'art. 12 che la pianificazione urbanistica si espliciti mediante il Piano Regolatore Comunale – P.R.G., articolato in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di Assetto del Territorio (PAT o PATI se Piano Intercomunale) ed in disposizioni operative, contenute nel Piano degli Interventi (P.I.);
- una volta approvato il P.A.T., il Piano Regolatore Generale vigente acquista, ai sensi dell'art. 48, comma 5-bis, della L.R. 11/04, il valore e l'efficacia del P.I. per le sole parti compatibili con il PAT;
- il P.A.T. di San Germano dei Berici è approvato e vigente a seguito del seguente iter amministrativo:
 - con Deliberazione di Giunta comunale n. 39 del 30/04/2008 esecutiva a tutti gli effetti, il Comune di San Germano dei Berici (VI) ha adottato il Documento preliminare e lo schema di accordo;
 - con nota n. 252225 in data 14.05.2008 è stato acquisito il parere del Dirigente Direzione Urbanistica e in data 20.05.2008 è stato sottoscritto l'Accordo ai sensi dell'art. 15 della LR n. 11/2004 tra Comune di Grancona (VI) e la Regione del Veneto;
 - con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 27 del 18.06.2009 il Comune di San Germano dei Berici (VI) ha adottato il Piano di Assetto del Territorio;
 - in data 10/12/2010, ai sensi dell'art. 15, comma 6, della LR 11/2004 la Conferenza dei Servizi ha approvato il Piano di Assetto del Territorio del Comune di San Germano dei Berici(VI), facendo proprie le conclusioni di cui alla Valutazione Tecnica Regionale (VTR) n. 204 del 10.12.2010 e gli atti in essa richiamati. Per quanto riguarda le osservazioni pervenute, la Conferenza dei Servizi si è conformato integralmente al parere della VTR;
 - con Delibera di Giunta Regionale del Veneto n. 549 del 10.05.2011 è stata ratificata l'approvazione del PAT che, pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regionale Veneto n. 38 del 31 maggio 2011, è entrato in vigore 15 giorni dopo la sua pubblicazione;
 - con delibera consiliare n. 12 del 11/3/2013 esecutiva a tutti gli effetti, il Comune di San Germano dei Berici ha approvato la 1^a variante al Piano di Interventi;
 - con delibera consiliare n. 11 del 18/06/2014 esecutiva a tutti gli effetti, il Comune di San Germano dei Berici ha approvato la 2^a variante al Piano di Interventi;
 - con delibera consiliare n. 38 del 21/08/2015 esecutiva a tutti gli effetti, il Comune di San Germano dei Berici ha approvato la 3^a variante al Piano di Interventi;
 - con delibera consiliare n. 58 del 17/10/2019 esecutiva a tutti gli effetti, il Comune di Val Liona ha approvato la 3^a variante al Piano di Interventi della frazione di San Germano dei Berici;

DATO ATTO che l'Amministrazione Comunale intende procedere alla redazione del Piano di Assetto del Territorio del Comune di Val Liona per dare al Comune un'unica identità anche dal punto di vista urbanistico;

RICHIAMATO l'art. 12 della legge urbanistica regionale 24 aprile 2004 n. 11 "norme per il governo del territorio" che stabilisce che la pianificazione urbanistica comunale si esplicita mediante il Piano Regolatore Comunale (PRC) che si articola in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di Assetto del Territorio (PAT) ed in disposizioni operative contenute nel Piano degli Interventi (PI);

PREMESSO CHE la legge Regionale 23 aprile 2004 n.11 e s.m.i. avente per oggetto "Norme per il governo del territorio" ha introdotto sostanziali modifiche alla disciplina urbanistica dei Comuni, prevedendo nuovi strumenti e nuove procedure per la pianificazione del territorio ed in particolare, prevede all'art.12 della legge, la sostituzione



DATO ATTO che l'avviso di avvenuto deposito del P.A.T., del Rapporto Ambientale e della Sintesi non Tecnica (prot. n. 9587 del 14.12.2018) è stato pubblicato:

- All'albo pretorio on-line del Comune in data 14.12.2018 n. 822 di pubblicazione;
- Nel BUR n. 132 del 28.12.2018;
- Su "Il Giornale di Vicenza" e "L'Arena" in data 09.01.2019;
- Sul sito della Provincia di Vicenza in data 27.12.2018 n. 1964 di pubblicazione

VISTO che a seguito della pubblicazione dell'adozione il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) e la valutazione strategica (V.A.S.) avvenuta nei termini di legge in data 14.12.2018 prot. n. 9587 registro pubblicazione albo pretorio on-line n. 822/2018, sono pervenute le seguenti osservazioni:

- | | | |
|---------|--|--|
| • N. 1 | FRANCESCONI GIUSEPPE E GIULIO | Prot.719 del 25-01-2019; |
| • N. 2 | CEOLATO GIULIO | Prot.874 del 31-01-2019; |
| • N. 3 | CEOLATO GIULIO | Prot. 877 del 31-01-2019; |
| • N. 4 | MIOLATO RUDY | Prot.906 del 01-02-2019; |
| • N. 5 | CRIVELLARO ROMEO | Prot.907 del 01-02-2019 e prot. 1355 del 15-02-2019; |
| • N. 6 | CRIVELLARO ROMEO | Prot.1092 del 07-02-2019; |
| • N. 7 | GIUSEPPE BARUFFATO "GRUPPO SENTIERI" | Prot.1208 del 11-02-2019; |
| • N. 8 | FREALDO ASFALTI SRL | Prot.1320 del 14-02-2019; |
| • N. 9 | DIEGO ZAMBERLAN PRESIDENTE ASSOCIAZIONE
VENATORIA A.N.L.C. DI GRANCONA | Prot.1342 del 14-02-2019; |
| • N. 10 | GELMINO LITTURI LEGALE RAPPRESENTANTE LITTURI SRL | Prot.1343 del 14-02-2019; |
| • N. 11 | GELMINO LITTURI LEGALE RAPPRESENTANTE LITTURI SRL | Prot.1344 del 14-02-2019; |
| • N. 12 | LUIGI CONCISTRE' PRESIDENTE ASSOCIAZIONE
VENATORIA ANLC DI SAN GERMANO DEI BERICI | Prot.1345 del 14-02-2019; |
| • N. 13 | BASSO VALERIANO | Prot.1368 del 15-02-2019; |
| • N. 14 | BASSO VALERIANO | Prot.1369 del 15-02-2019; |
| • N. 15 | GIACOMUZZO GERMANO | Prot.1371 del 15-02-2019; |
| • N. 16 | GIACOMUZZO GERMANO | Prot.1372 del 15-02-2019; |
| • N. 17 | GIACOMUZZO GERMANO | Prot.1373 del 15-02-2019; |
| • N. 18 | GIACOMUZZO GERMANO | Prot.1374 del 15-02-2019; |
| • N. 19 | GIACOMUZZO GERMANO | Prot.1375 del 15-02-2019; |
| • N. 20 | GIACOMUZZO GERMANO | Prot.1376 del 15-02-2019; |
| • N. 21 | CASTAGNA ALFREDO | Prot.1408 del 16-02-2019; |
| • N. 22 | CASTAGNA ALFREDO | Prot.1409 del 16-02-2019; |
| • N. 23 | CASTAGNA ALFREDO | Prot.1410 del 16-02-2019; |
| • N. 24 | CASTAGNA ALFREDO | Prot.1411 del 16-02-2019; |
| • N. 25 | CEOLATO GIULIO CAPOSQUADRA ASSOCIAZIONE GRUPPO
VOLONTARI ALPINI VAL LIONA A.I.B. ANTINCENDI BOSCHIVI
PROTEZIONE CIVILE | Prot.1412 del 16-02-2019; |
| • N. 26 | CEOLATO GIULIO CAPOSQUADRA ASSOCIAZIONE GRUPPO
VOLONTARI ALPINI VAL LIONA A.I.B. ANTINCENDI BOSCHIVI
PROTEZIONE CIVILE | Prot.1413 del 16-02-2019; |
| • N. 27 | MARINI ANTONIETTA | Prot.1414 del 16-02-2019; |
| • N. 28 | FERRON GIUSEPPE | Prot.1415 del 16-02-2019; |
| • N. 29 | PASQUALE ALESSANDRA | Prot.1416 del 16-02-2019; |
| • N. 30 | LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA" | Prot. 1709 del 26-02-2019; |

Comune e che l'Amministrazione Comunale ha in capo la pianificazione urbanistica e territoriale per la gestione del territorio.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n., astenuti n., legalmente espressi

• **Osservazione n. 40 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Liona" prot. n. 1719 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione: Chiede perché gli elaborati di PAT non sono aggiornati con tutte le cave presenti e le autorizzazioni in atto nonostante che nell'art. 30 NTA si affermi che " il PAT individua cave presenti nel territorio come autorizzazioni in atto". Se ne chiede aggiornamento e correzione nel PAT e nel RA. Nella Vas a pag. 11 viene citato il Piano Reginale Cave ma a pag 98 viene indicato che è presente una cava dismessa in località Casette. Ma con DCC in data 27/03/2018 veniva dato assenso a realizzare tre sottopassi in via Casette a servizio dell'ampliamento della cava "Scioso 1" autorizzata con DGR 4035/2008 e proroga Decreto 10/2016.

Osservazione: ACCOGLIBILE: Si rimanda alla ripubblicazione delle tavole geomorfologiche.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n., astenuti n., legalmente espressi

• **Osservazione n. 41 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Liona" prot. n. 1720 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione: Si oppone alle tre piste ciclopedonali perché di fatto si tratta di cattedrali nel deserto scollegate. Non si capisce se la ciclopedonale in progetto sul fiume Val Liona venga realizzata sulla sommità dell'argine o ai piedi dell'argine perché servirebbe la messa in sicurezza di bordi e lati. Si propone di ripensare ai percorsi delle piste ciclo pedonali previsti, di collegare le frazioni lungo la provinciale, permettendo l'accesso alle singole attività economiche e con l'occasione sistemare la sede stradale dove necessita. Con l'illuminazione si offrirebbe un doppio servizio visto che, ad oggi i lampioni, in diverse parti del comune, vengono spenti già alle 22.30 creando insicurezza. Non ci sarebbero problemi di accesso al cantiere e la ciclopedonale sarebbe un ottimo servizio in funzione della cittadinanza.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Il PAT non è conformative della proprietà.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n., astenuti n., legalmente espressi

• **Osservazione n. 42 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Liona" prot. n. 1721 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione Segnala che dalle analisi ambientali emergono numerosi dati relativi a diversi comuni Terzi che nulla hanno a che vedere con il Comune di Val Liona. A titolo esemplificativo: elaborato R.G. Relazione Geologica pag 28" il PAI dell'autorità di Bacino per la provincia di Vicenza non individua aree a rischio idraulico all'interno del Comune di Val Liona". Nella VAS pag 48 " Dalla cartografia riportata si può evidenziare come l'area del comunen di Val Liona è di basa vulnerabilità idrogeologica", poi nella VAS a pag 53 " si può notare come il Torrente Liona sia prevalentemente non inquinato" Liona è un fiume. Altri esempi: elaborato RA pag 12 criteri di scelta che si basano su quattro macro categorie ma di fatto in elenco sono tre. Elaborato NTA pag 29 Eventuali discordanza tra la situazione reale e quella indicata in grafia di PAT relativamente ai tracciati dei metanodotti, si risolvono a favore della situazione di fatto documentata" oppure nell'elaborato Relazione Tecnica di Progetto a pag 7" Nella redazione del nuovo P.A.T. infatti, si è tenuto conto delle analisi ambientali e delle fragilità già individuate per il territorio oggetto del nuovo strumento urbanistico. VAS pag. 12 "I dati in essi contenuti derivano in parte da dati forniti da ARPAV e a altri Enti o aziende competenti in materia ambientale, in parte da altre analisi e studi precedentemente realizzati come la VAS dei precedenti PAT dei Comuni di Grancona e San Germano dei Berici. Sempre nella VAS a pag 29 " Non avendo a disposizione per il Comune di Val Liona i dati procapite relativi alle categorie di consumo necessari, per dare una stima dell'impronta ecologica del Comune si è scelto di utilizzare il dato nazionale italiano e di prendere come riferimento la produzione di rifiuti solidi urbani adeguatamente confrontati con quest'ultimo" Ma c'è Utiya che fornisce questi dati. Nella VAS pag. 60 si riportano i dati dell'ultima giornata del festival dell'Acqua 2017 manifestazione organizzata da Utilitalia in collaborazione con Acquedotto Pugliese. Si propone di correggere tutte le anomalie e i dati discordanti.

Osservazione: ACCOGLIBILE: Si rimanda alla ripubblicazione delle tavole geomorfologiche e della VAS

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n., astenuti n., legalmente espressi

Sintesi osservazione: Sottolinea che mancano le fonti bibliografiche e sitografiche che sono di rilevanza poiché forniscono informazioni sulle fonti consultate sulla loro attendibilità per poter fare approfondimenti sulle tematiche trattate. Mancano i riferimenti scientifici l'analisi eseguita non ha valore. Si chiede di integrare con la bibliografia e la sitografica.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: Gli eventuali riferimenti bibliografici e/o scientifici sono già indicati all'interno dei paragrafi qualora si fosse reso necessario inserirli.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n.***, astenuti n.***, legalmente espressi

• **Osservazione n. 36 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Lione" prot. n. 1715 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione: Chiede delucidazioni in merito alla frana in Cul del Sacco individuata su segnalazione dell'ec AC di San Germano in seguito a smottamento. Si veda elaborato G.3 carta geomorfologica dove viene indicata M-GRV-1 piccola frana o gruppo di frane. Nell'elaborato T3 non viene riportata come del resto anche nella VAS che si limita a riportare a pag.76 " la porzione collinare non riporta generalmente fenomeni franosi in atto o incipienti se non per alcuni dissesti come a Villa del Ferro " Si chiede correzione degli errori riscontrati.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: Sono state fatte le opportune verifiche analitiche e si confermano i dati.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n.***, astenuti n.***, legalmente espressi

• **Osservazione n. 37 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Lione" prot. n. 1716 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione: Chiede spiegazioni in merito alle oltre 40 specie (fauna) individuate negli elaborati poiché a chi conosce e vive a Val Lione sembra un numero assolutamente esagerato. Dalle mie personali ricerche non emerge un numero così elevato nel comune di Val Lione. Si chiede di riportare le fonti scientifiche o di correggere l'errore.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: nella redazione della valutazione di incidenza ambientale è stato utilizzato il formulario standard della Regione Veneto per quanto concerne le specie e le SIC/ZPS

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n.***, astenuti n.***, legalmente espressi

• **Osservazione n. 38 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Lione" prot. n. 1717 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione: Chiede il motivo per cui, visto l'art.13 della LR11/2004 che prevede la redazione di un documento conclusivo che illustri gli esiti della concertazione che sia del DP del Pat che nella fase informativa di avvio di procedimento di VAS lo stesso sia ridotto a mezza pagina (pag.9) della Relazione Tecnica di Progetto. Lo stesso risulta alquanto superficiale e vago alla luce di quanto detto visto che si tratta di un documento fondamentale previsto dalla norma se ne chiede l'integrazione.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: si rimanda alle delibere di Giunta Comunale n. 73/2018 e n. 93/2018

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n.***, astenuti n.***, legalmente espressi

• **Osservazione n. 39 Litturi Ilenia capogruppo "Siamo Val Lione" prot. n. 1718 del 26.02.2019**

Sintesi osservazione: Si chiede modifica pag 65 del Rapporto Ambientale con ultime modifiche apportate dalla Regione in merito al Piano di sorveglianza sulla popolazione esposta a sostanze(..).Sottolinea come nella VAS a pag. 65 viene riportato testualmente : "L'Amministrazione Comunale, sin dal suo insediamento, ha voluto approfondire la qualità erogata dal servizio pubblico nel territorio di Val Lione, così come pure quella che sgorga dalle principali fontane presenti nel territorio dato che la problematica dell'inquinamento delle falde causato dai PFAS (sostanze perfluoro-alchiliche) ha interessato anche il Comune di Val Lione, ancorché lo stesso non sia stato inserito nella "zona rossa". Anzitutto la politica deve rimanere fuori dagli elaborati di PAT poi è inesatto quanto riportato nell'ultimo periodo perchè la regione Veneto con comunicato 664/2018, la Giunta Regionale ha apportato importanti modifiche al Piano di sorveglianza sulla popolazione esposta a sostanze(..) nella nuova "Area Rossa B" sono invece ricompresi una serie di comuni tra cui parzialmente quello di Val Lione.

Osservazione: ACCOGLIBILE: Si provvede all'aggiornamento con il Piano di sorveglianza sulla popolazione esposta a sostanze della Regione Veneto. Si rammenta che il Sindaco è il Responsabile Sanitario del

• N. 31 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot.1710 del 26-02-2019;
• N. 32 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1711 del 26-02-2019;
• N. 33 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot.1712 del 26-02-2019;
• N. 34 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot.1713 del 26-02-2019;
• N. 35 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1714 del 26-02-2019;
• N. 36 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1715 del 26-02-2019;
• N. 37 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1716 del 26-02-2019;
• N. 38 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1717 del 26-02-2019;
• N. 39 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1718 del 26-02-2019;
• N. 40 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1719 del 26-02-2019;
• N. 41 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot. 1720 del 26-02-2019;
• N. 42 LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONE"	Prot.1721 del 26-02-2019;
• N. 43 DISTRETTO DELL ALPI ORIENTALI SEDE DI VENEZIA	Prot. 1845 del 02-03-2019;
• N. 44 SOMMAGGIO ANTONIO	Prot. 3037 del 08-04-2019;
• N. 45 SERVIZIO DIFESA SUOLO PROVINCIA DI VICENZA	Prot 1746 del 26/02/2019;
• N. 46 DOTT. LORENZO ZOTTA CURATORE FALLIMENTO TESSIBERICA SRL IN LIQUIDAZIONE	Prot. 1266 del 13/02/2019;
• N. 47 UFFICIO TECNICO COMUNE DI VAL LIONE	Prot. 1207 del 11/02/2019;
• N. 48 UFFICIO TECNICO COMUNE DI VAL LIONE	Prot. 8032 del 23/09/2019;

DATO ATTO che il giorno di scadenza della presentazione delle osservazioni per gli elaborati di piano era fissato al 26.02.2019, mentre per le osservazioni attinenti al Rapporto Ambientale connesso alla Valutazione Ambientale Strategica (VAS) era fissato al 28.03.2019;

DATO ATTO che le osservazioni:

• N. 43 DISTRETTO DELL ALPI ORIENTALI SEDE DI VENEZIA	Prot. 1845 del 02-03-2019;
• N. 44 SOMMAGGIO ANTONIO	Prot. 3037 del 08-04-2019;
• N. 48 UFFICIO TECNICO COMUNE DI VAL LIONE	Prot. 8032 del 23/09/2019;

sono state considerate meritevoli di valutazione e di controdeduzione anche se pervenute fuori termine;

CONSIDERATO, inoltre, che l'art. 78 del D.Lgs. n. 267/2000, ai commi 2 e 4, dispone: "Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.";

DATO ATTO dell'orientamento del Consiglio di Stato, sez. IV, espresso nella recente sentenza n. 3663 del 10 maggio 2011 secondo il quale "con riguardo agli effetti dell'obbligo di astensione in sede di votazione dello strumento urbanistico dei consiglieri in posizione di conflitto di interessi ai sensi del citato art. 78, d.lgs. nr. 267 del 2000, questa Sezione si è già espressa nel senso della legittimità – proprio al fine di evitare difficoltà insormontabili nei Comuni di medie e piccole dimensioni – di una approvazione dello strumento urbanistico per parti separate, con l'astensione per ciascuna di esse di coloro che in concreto vi abbiano interesse, purché a ciò segua una votazione finale dello strumento nella sua interezza; si è aggiunto anche che in tale ipotesi a quest'ultima votazione non si applicano le cause di astensione, dal momento che sui punti specifici oggetto del conflitto di interesse si è già votato senza la partecipazione dell'amministratore in conflitto" (cfr. anche Cons. Stato, sez. IV, 22 giugno 2004, nr. 4429 e sentenza TAR Veneto, sez. I, n. 4159/2003);

RITENUTO, pertanto, che alla luce degli orientamenti della giurisprudenza sopracitati, nel caso di specie, occorre procedere a votazioni separate e frazionate sulle singole osservazioni senza la presenza di quei consiglieri che presentano un obbligo di astensione ai sensi del richiamato art. 78 del D.Lgs. n. 267/2000 e, successivamente,

R

agricola in parte vincolata chiede che vengano ripristinate le previsioni del precedente PAT confermate nella Carta delle trasformabilità per quanto attiene la perimetrazione del centro storico essendo intenzionato a una redistribuzione degli stabili e attività aziendali nella suddetta area agricola liberando nel contempo da stalle e magazzini i rustici adiacenti la villa Priuli Lazzarini con un corretto piano di recupero e riqualificazione ambientale di tutta l'area

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: la delimitazione dei centri storici della TAV. 1 interessano i centri storici così come indicati dalla LR80/80 mentre la delimitazione dei centri storici della TAV. 4 interessano il centro storico da Piano degli Interventi. L'area oggetto dell'osservazione non rientra nel perimetro del Centro storico e pertanto si rimanda alla disciplina di ZTO.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 6 - Crivellaro Romeo prot. n. 1092 del 07.02.2019**

Sintesi osservazione: Chiede venga spostata a nord/est (al di fuori del cortile degli stabili della propria azienda) la strada in progetto e che venga traslato il cono visuale in modo da non ricomprendere gli stabili e la corte rurale esistenti.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: l'osservazione risulta in contrasto con le linee strategiche di PAT.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 7 - Giuseppe Baruffato "Gruppo Sentieri" prot. n. 1208 del 11.02.2019**

Sintesi osservazione: notate difformità e lacune nella Tav. Carta delle invarianti in particolare riguardano: i percorsi naturalistici e ambientali (in verde e in arancio in cartografia), ingresso di grotta, sorgenti, cime e punti paesaggistici, casotti di pietra..

Osservazione: ACCOGLIBILE: Dopo aver verificato i sentieri sono stati restituiti nella Tav 4 che viene ripubblicata. Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 8 - Frealdo Asfalti S.r.l. prot. n. 1320 del 14.02.2019**

Sintesi osservazione: chiede che la propria attività di recupero rifiuti speciali non pericolosi insediata a San Germano in Via Casona 12 censita al catasto del Comune di Val Lione Sezione di San Germano dei Berici al foglio 6 mp 648-626-646-644-464-440-83-229 facenti parte della lottizzazione Produttiva Carbonarola di sopra venga legittimata e riconosciuta nel PAT visto che è autorizzata dalla Provincia di Vicenza. Si chiede poi la possibilità di ampliamento dell'attività entro il limite della lottizzazione produttiva Carbonarola di sopra. Osservazione: ACCOGLIBILE: Si inserisce al comma 3 dell'art. 78 delle norme tecniche di attuazione la seguente dicitura: "già insediate e autorizzate". Si rimanda al Piano degli Interventi per le modalità di attuazione.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 9 - Diego Zamberlan presidente Associazione Venatoria A.N.L.C. di Grancona prot. n. 1342 del 14.02.2019**

Sintesi osservazione: Lamenta il fatto di non essere stato interpellato durante la fase preliminare di redazione del Pat e che alcune proposte contenute nel PAT sono in contrasto con la normativa sulla caccia vigente e il piano faunistico venatorio della regione veneto sono state segnalate errate specie oggetto di tutela e non sono state indicate le fonti dei dati sulle specie indicate.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: nella redazione della valutazione di incidenza ambientale è stato utilizzato il formulario standard della Regione Veneto per quanto concerne le specie e le SIC/ZPS. Il PAT è stato redatto nel rispetto della LR 11/2004 in particolare dell'art. 5 concernente la concertazione e la partecipazione.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 10 - Osservazione n. 11 Gelmino Litturi Legale Rappresentante Litturi S.r.l. prot. n. 1343 del 14.02.2019 e prot. n. 1344 del 14.02.2019**

Sintesi osservazione: in qualità di proprietario terreno censito al catasto di Val Lione sottosezione di San Germano dei Berici al foglio 6 mappali n. 615-430, indicata nel Piano di Assetto del Territorio in ZTO D artigianale-industriale, dato che ha versato, nel 2002, la perequazione per consentire intervento diretto sulla proprietà, di ammettere anche la destinazione commerciale.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: Il Piano di Assetto del Territorio tratta tematiche di tipo strategico si rimanda al Piano degli interventi per le modalità operative.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 12 - Luigi Concistrè presidente associazione venatoria ANLC di San Germano dei Berici prot. n. 1345 del 14.02.2019**

Sintesi osservazione: lamenta il fatto di non essere stato interpellato durante la fase preliminare di redazione del PAT e che alcune proposte contenute nel PAT sono in contrasto con la normativa sulla caccia vigente, e il piano faunistico venatorio della regione veneto sono state segnalate errate specie oggetto di tutela e non sono state indicate le fonti dei dati sulle specie indicate.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: nella redazione della valutazione di incidenza ambientale è stato utilizzato il formulario standard della Regione Veneto per quanto concerne le specie e le SIC/ZPS. Il PAT è stato redatto nel rispetto della LR 11/2004 in particolare dell'art. 5 concernente la concertazione e la partecipazione.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 13 - Osservazione n. 14 - Basso Valeriano prot. n. 1368 del 15.02.2019 e prot. n. 1369 del 15.02.2019**

Sintesi osservazione: In qualità di comproprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 15 - Osservazione n. 16 - Osservazione n. 17 - Osservazione n. 18 - Osservazione n. 19 - Osservazione n. 20**

Giacomuzzo Germano prot. n. 1371 del 15.02.2019 - prot. n. 1372 del 15.02.2019 - prot. n. 1373 del 15.02.2019 - prot. n. 1374 del 15.02.2019 - prot. n. 1375 del 15.02.2019 - prot. n. 1376 del 15.02.2019

Sintesi osservazione: In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

- **Osservazione n. 21 - Osservazione n. 22 - Osservazione n. 23 - Osservazione n. 24**
Castagna Alfredo prot. n. 1408 del 16.02.2019 - prot. n. 1409 del 16.02.2019 - prot. n. 1410 del 16.02.2019 - prot. n. 1411 del 16.02.2019

Sintesi osservazione: In qualità di proprietario del terren

o si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista.

Osservazione: NON ACCOGLIBILE: in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.

Consiglieri presenti n. 8;

Voti favorevoli n. 8, voti contrari n. ***, astenuti n. ***, legalmente espressi

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

allegato sub A)
alla deliberazione consiliare n. 67 del 28/11/2019

N. OSS.	RICHIEDENTE	N. PROT. E DATA	SINTESI OSSERVAZIONE	NOTE	valutazione di Piano
1	FRANCESCO GIUSEPPE E GIULIO	Prot.719 del 25-01-2019	Chiedono a San Germano (Foglio 11 mappale 112-113) l'individuazione di un punto di parappendio già esistente e utilizzato	Accoglibile. Si provvede all' inserimento di un nuovo punto di parappendio nella Tav. 4 Trasformabilità	Si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
2	CEOLATO GIULIO	Prot.874 del 31-01-2019	Individuazione di tutto il lotto (grancona foglio 6 mappale 146 da fusione con il mappale 258) in proprietà (ora individuato come area produttiva non integrabile con la residenza art.51 NTA) passi ad area produttiva considerando l'ottenuta autorizzazione decennale all'attività produttiva in essere.	Parzialmente accoglibile. Modifica del perimetro di zona produttiva consolidata per includere tutta la proprietà. Si rimanda al Piano degli Interventi per quanto riguarda le modalità di attuazione.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
3	CEOLATO GIULIO	Prot. 877 del 31-01-2019	Individuazione di tutto il lotto (grancona foglio 6 mappale 146 da fusione con il mappale 258) in proprietà (ora individuato come area produttiva non integrabile con la residenza art.51 NTA) passi ad area produttiva considerando l'ottenuta autorizzazione decennale all'attività produttiva in essere.	Parzialmente accoglibile. Accoglibile alla modifica del perimetro di zona produttiva consolidata per includere tutta la proprietà. Si rimanda al Piano degli Interventi per quanto riguarda le modalità di attuazione	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
4	MIOLATO RUDY	Prot.906 del 01-02-2019	In qualità di proprietario terreno via Castello (NCT San Germano del Berici foglio 2 mappale 1200) indicata dal Pat adottato come area degradata n.7 con presenza di allevamenti da recuperare e riqualificare , chiede di eliminare tale indicazione in quanto nei fabbricati si svolge attività agrituristica e cantina aziendale, non vi è la presenza di alcun allevamento.	Accoglibile Si provvede alla modifica della Tav. 4 Carta della Trasformabilità al fine di eliminare l'indicazione dell'area degradata n.7.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
5	CRIVELLARO ROMEO	Prot.907 del 01-02-2019 e prot. 1355 del 15-02-2019	In qualità di comproprietario terreno NCT S.Germano del Berici foglio 8 mappale 823-894-895 individuata nel PAT adottato come zona agricola in parte vincolata chiede che vengano ripristinate le previsioni del precedente PAT confermate nella Carta delle trasformabilità per quanto attiene la perimetrazione del centro storico essendo intenzionato a una ridistribuzione degli stabili e attività aziendali nella suddetta area gricola liberando nel contempo da stalle e magazzini i rustici adiacenti la villa priuli Lazzarini con un corretto piano di recupero e riqualificazione ambientale di tutta l'area	Non accoglibile. la delimitazione dei centri storici della Tav. 4 interessano i centri storici così come indicati dalla LR80/80 mentre la delimitazione dei centri storici della Tav. 4 interessano il centro storico da Piano degli Interventi. L'area oggetto dell'osservazione non rientra nel perimetro del Centro storico e pertanto si rimanda alla disciplina di ZTO.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
6	CRIVELLARO ROMEO	Prot.1092 del 07-02-2019	Chiede venga spostata a nord/est (al di fuori del cortile degli stabili della propria azienda) la strada in progetto e che venga traslato il cono visuale in modo da non ricomprendere gli stabili e la corte rurale esistenti.	Non accoglibile. L'osservazione risulta in contrasto con le linee strategiche di PAT. Mancano estratti	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
7	GIUSEPPE BARUFFATO "GRUPPO SENTIERI"	Prot.1208 del 11-02-2019	Si sono notate difformità e lacune nella Tav. Carta delle invarianze in particolare riguardano: i percorsi naturalistici e ambientali (in verde e in arando in cartografia), ingresso di grotta, sorgenti, cime e punti paesaggistici, casotti di pietra.	Accoglibile. Dopo aver verificato i sentieri sono stati restituiti nella Tav. 4 che viene ripubblicata.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
8	FERALDO ASFALTI SRL	Prot.1320 del 14-02-2019	Chiede che la propria attività di recupero rifiuti speciali non pericolosi insediata a San Germano Via Casona 12 NCT foglio 6 mp 648-626-646-644-464-464-464-464 facenti parte della lott.ne Produttiva Carbonara di sopra venga legittimata e riconosciuta nel PAT visto che è autorizzata. Si chiede poi la possibilità di ampliamento dell'attività entro il limite della lott.ne produttiva Carbonara di sopra	Accoglibile. Si inserisce al comma 3 dell'art. 78 delle NTA la seguente dicitura "già insediata e autorizzata". Si rimanda al Piano degli Interventi per le modalità di attuazione.Manca esatta indicazione dell'attività	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

9	DIEGO ZAMBERLAN PRESIDENTE ASSOCIAZIONE VENATORIA A.N.L.C. DI GRANCONA	Prot.1342 del 14-02-2019	Lamenta il fatto di non essere stato interpellato durante la fase preliminare di redazione del Pat e che alcune proposte contenute nel PAT sono in contrasto con la normativa sulla caccia vigente e il piano faunistico venatorio della Regione Veneto sono state segnalate errate specie oggetto di tutela e non sono state indicate le fonti dei dati sulle specie indicate.	Non accoglibile nella redazione della valutazione di incidenza ambientale è stato utilizzato il formulario standard della Regione Veneto per quanto concerne le specie e le SIC/ZPS. Il particolare dell'art. 5 concernente la concertazione e la partecipazione	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
10	GELMINO LITTURI LEGALE RAPPRESENTANTE LITTURI SRL	Prot.1343 del 14-02-2019	In qualità di proprietario terreno foglio 6 mappie 615-430, indicata nel PAT in ZTO D artigianale-industriale, dato che ha versato, nel 2002, la perequazione per consentire intervento diretto sulla proprietà, di ammettere anche la destinazione commerciale.	Non accoglibile. Il PAT tratta tematiche di tipo strategico, si richiama al Piano degli interventi le modalità di attuazione per le singole ZTO di riferimento.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
11	GELMINO LITTURI LEGALE RAPPRESENTANTE LITTURI SRL	Prot.1344 del 14-02-2019	In qualità di proprietario terreno foglio 6 mappie 615-430, indicata nel PAT in ZTO D artigianale-industriale, dato che ha versato, nel 2002, la perequazione per consentire intervento diretto sulla proprietà, di ammettere anche la destinazione commerciale.	Non accoglibile. Il PAT tratta tematiche di tipo strategico, si richiama al Piano degli interventi le modalità di attuazione per le singole ZTO di riferimento.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
12	LUGI CONCISTRE' PRESIDENTE ASSOCIAZIONE VENATORIA ANLC DI SAN GERMANO DEI BERICI	Prot.1345 del 14-02-2019	Lamenta il fatto di non essere stato interpellato durante la fase preliminare di redazione del Pat e che alcune proposte contenute nel PAT sono in contrasto con la normativa sulla caccia vigente, e il piano faunistico venatorio della Regione Veneto sono state segnalate errate specie oggetto di tutela e non sono state indicate le fonti dei dati sulle specie indicate.	Non accoglibile nella redazione della valutazione di incidenza ambientale è stato utilizzato il formulario standard della Regione Veneto per quanto concerne le specie e le SIC/ZPS. Il particolare dell'art. 5 concernente la concertazione e la partecipazione	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
13	BASSO VALERIANO	Prot.1368 del 15-02-2019	In qualità di comproprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee guida del PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
14	BASSO VALERIANO	Prot.1369 del 15-02-2019	In qualità di comproprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee guida del PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
15	GIACOMUZZO GERMANO	Prot.1371 del 15-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee guida del PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
16	GIACOMUZZO GERMANO	Prot.1372 del 15-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee guida del PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
17	GIACOMUZZO GERMANO	Prot.1373 del 15-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopeditonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee guida del PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

18	GIACOMUZZO GERMANO	Prot.1374 del 15-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
19	GIACOMUZZO GERMANO	Prot.1375 del 15-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
20	GIACOMUZZO GERMANO	Prot.1376 del 15-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
21	CASTAGNA ALFREDO	Prot.1408 del 16-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
22	CASTAGNA ALFREDO	Prot.1409 del 16-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
23	CASTAGNA ALFREDO	Prot.1410 del 16-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
24	CASTAGNA ALFREDO	Prot.1411 del 16-02-2019	In qualità di proprietario del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
25	CEOLATO GIULIO CAPOSQUADRA ASSOCIAZIONE GUPO VOLONTARI ALPINI VAL LIONA A.I.B. ANTINCENDI BOSCHIVI PROTEZIONE CIVILE	Prot.1412 del 16-02-2019	Sottolinea che non è stato contattato in fase preliminare per raccogliere osservazioni e suggerimenti per la stesura proposta di PAT, propone di fissare nuovi incontri per ridiscutere il progetto di PAT e sviluppare nuove soluzioni.	Non accoglibile. Il PAT è stato redatto nel rispetto della LR 11/2004 in particolare dell'art. 5 concernente concertazione e la partecipazione	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
26	CEOLATO GIULIO CAPOSQUADRA ASSOCIAZIONE GUPO VOLONTARI ALPINI VAL LIONA A.I.B. ANTINCENDI BOSCHIVI PROTEZIONE CIVILE	Prot.1413 del 16-02-2019	Sottolinea che non è stato contattato in fase preliminare per raccogliere osservazioni e suggerimenti per la stesura proposta di PAT, propone di fissare nuovi incontri per ridiscutere il progetto di PAT e sviluppare nuove soluzioni.	Non accoglibile. Il PAT è stato redatto nel rispetto della LR 11/2004 in particolare dell'art. 5 concernente concertazione e la partecipazione	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
27	MARINI ANTONIETTA	Prot.1414 del 16-02-2019	In qualità di proprietaria del terreno si oppone al passaggio della ciclopedonale prevista dal PAT e dichiara di non essere stato contattata in via preventiva per la discussione e la definizione del percorso stesso e propone lo stralcio del tratto di pista ciclo pedonale prevista sulla mia proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

28	FERRON GIUSEPPE	Prot.1415 del 16-02-2019	In qualità di proprietaria del terreno interessato dall'ATO P.2 si oppone all'ampimento dell'ATO P.2 sul proprio terreno perché estremamente non funzionale alla propria attività agricola e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione dello stesso e propone di togliere dall'ATO P.2 il lotto di proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Il PAT non è conformativo della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
29	PASQUALE ALESSANDRA	Prot.1416 del 16-02-2019	In qualità di proprietaria del terreno interessato dall'ATO P.2 si oppone all'ampimento dell'ATO P.2 sul proprio terreno perché estremamente non funzionale alla propria attività agricola e dichiara di non essere stato contattato in via preventiva per la discussione e la definizione dello stesso e propone di togliere dall'ATO P.2 il lotto di proprietà	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Le scelte del PAT non sono conformative della proprietà.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
30	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1709 del 26-02-2019	Sottolinea la modalità non adeguata del coinvolgimento degli stakeholders come invece previsto dalla L.11/2004 e come al PAT sia mancata l'approccio partecipativo alla pianificazione territoriale. La comunicazione è stata inadeguata e debole così come l'informazione insufficiente. È mancato il dialogo. I metodi e gli strumenti non sono stati affidati con il contesto locale. La bassa affluenza agli incontri e la mancanza di osservazioni sono sintomo di una programmazione inadeguata del percorso. Si poteva applicare in modo più corretto quanto previsto dalla norma. Si chiede di rievocare pubblicizzando in modo adeguato gli incontri coinvolgendo gli stakeholders cercando di comprendere esigenze e aspettative.	Non accoglibile. Il PAT è stato redatto nel rispetto della LR 11/2004. In particolare dell'art. 5 concernente la partecipazione e la partecipazione. Sono state fatte delle riunioni aperte al pubblico il 14 e il 18 giugno 2018 a cui è seguita la presa d'atto da parte della Giunta con DGC 93/2018	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
31	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot.1710 del 26-02-2019	Segnala come sia indicata l'espansione residenziale in un'area non idonea nell'ATO R.2, Centro urbano di San Germano. Si veda Tav.4 e Tav.3. Si chiede lo stralcio della possibile espansione residenziale a completamento delle aree di urbanizzazione esistenti visto che è indicata come non idonea.	Non accoglibile. A seguito di un confronto con il genio civile si concorda con la valutazione tecnica, si procede a modificare la Tavola delle fargilità considerando l'area idonea a condizione e pertanto resta l'indicazione di possibilità di sviluppo residenziale e si provvede alla ripubblicazione della tavola.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
32	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1711 del 26-02-2019	Segnala la non idoneità dell'ampimento dell'area produttiva nell'ATO P.1 Area produttiva Le Acque. È indicata nella Tav.4 come linea preferenziale di sviluppo mentre nella tav.3 viene indicata area non idonea e esondabile o a rischio idrico.	Non accoglibile. A seguito di un confronto con il genio civile si concorda con la valutazione tecnica, si procede a modificare la Tavola delle fargilità considerando l'area idonea a condizione e pertanto resta l'indicazione di possibilità di sviluppo produttivo e si provvede alla ripubblicazione della tavola.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
33	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot.1712 del 26-02-2019	Segnala l'ampimento di zona edificabile su area di frana nell'ATO R.3 Villa del ferro indicata nella Tav.4 mentre nella Tav.3 in cui viene indicata area di frana e area idonea a condizione. Si veda anche l'elaborato G.3 Carta geomorfologica che la indica area franosa. Se ne chiede lo stralcio. Nella VAS a pag.76 è riportato "In porzione collinare non riportare genericamente fenomeni franosi in atto o incidenti se non per alcuni dissesti come a Villa del Ferro". Della Criticità VAC ne è già a conoscenza da variati anni e si può evinere anche dalla relazione della Protezione Civile depositata in Comune e nel sito.	Non accoglibile in quanto la possibilità edificatoria nel PAT è addotta e di tipo "a condizione". Si ripubblicano le carte geomorfologiche.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

34	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot.1713 del 26-02-2019	Sottolinea come gli elaborati di Pat siano costellati di errori e ne emergono contraddizioni nelle valutazioni e nelle analisi. A nostro parere sintomo di una scarsa conoscenza del territorio e di analisi veloci o comunque superficiali. Esempi: manca buona parte dell'analisi storica relativa al comune di San Germano dei Berici, ci sono molti errori di toponomastica. Parte dei dati riportati nell'elaborato A.2 Studio agronomico sono sbagliati o non aggiornati, lo stesso per l'elaborato A.2 Carta copertura del suolo agricolo. Nella Relazione Tecnica di progetto a pag 17 è scritto che l'ATO R.4 Corgo Campolongo sono presenti i beni di interesse storico monumentali Villa Dolfin e altri manca Torre Cantarella che fa parte delle Ville Venete individuate dall'IRVV. Chiesa di San Martino si trova a Villa del Ferro. E quelli citati sono solo alcuni esempi. Si chiede la revisione di tutti gli elaborati e poiché la parte di analisi base e supporto alla parte progettuale è sbagliata, ci si chiede come la proposta progettuale predisposta possa essere corretta. Nella VAS Quadro Ambientale a pag 27 viene riportato testualmente "Si ritiene che la prossima realizzazione del completamento della Val d'Astico comporterà un alleggerimento di questa strada....." Non ha senso.	Parzialmente Accoglibile. Si provvederà alla sistemazione degli eventuali meri errori materiali. Per quanto riguarda lo studio agronomico i dati sono stati aggiornati con gli atti degli Enti interpellati così come per la redazione della carta della copertura del suolo aggiornata anche con l'orotofoto di riferimento.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
35	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1714 del 26-02-2019	Sottolinea che mancano le fonti bibliografiche e sitografiche che sono di rilevanza poiché forniscono informazioni sulle fonti consultate sulla loro attendibilità per poter fare approfondimenti sulle tematiche trattate. Mancano i riferimenti scientifici l'analisi eseguita non ha valore. Si chiede di integrare con la bibliografia e la sitografia.	Non accoglibile. Gli eventuali riferimenti bibliografici e/o scientifici già indicati all'interno dei paragrafi qualora si rendesse necessario.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
36	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1715 del 26-02-2019	Chiede delucidazioni in merito alla frana in Cul del Sacco individuata su segnalazione dell'ec AC di San Germano in seguito a smottamento. Si veda elaborato G.3 carta geomorfologica dove viene indicata M-GRV-1 piccola frana o gruppo di frane. Nell'elaborato T3 non viene riportata come del resto anche nella VAS che si limita a riportare a pag.76 " la porzione collinare non riprota generalmente fenomeni franosi in atto o incipienti se non per alcuni disegni come a Villa del Ferro " Si chiede correzione degli errori riscontrati.	Non accoglibile. Sono state fatte le opportune verifiche analitiche e si confermano i dati.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
37	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1716 del 26-02-2019	Chiede spiegazioni in merito alle oltre 40 specie (fauna) individuate negli elaborati poiché a chi conosce e vive a Val Liona sembra un numero assolutamente esagerato. Dalle mie personali ricerche non emerge un numero così elevato nel comune di Val Liona. Si chiede di riportare le fonti scientifiche o di correggere l'errore.	Non accoglibile nella redazione della valutazione di incidenza ambientale è stato utilizzato il formulario standard della Regione Veneto per quanto concerne le specie e le SIC/ZPS	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
38	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1717 del 26-02-2019	Chiede il motivo per cui , visto l'art.13 della LR11/2004 che prevede la redazione di un documento conclusivo che illustri gli esiti della concertazione che sia del DP del Pat che nella fase informativa di avvio di procedimento di VAS lo stesso sia ridotto a mezza pagina (pag.9) della Relazione Tecnica di Progetto. Lo stesso risulta alquanto superficiale e vago alla luce di quanto detto visto che si tratta di un documento fondamentale previsto dalla norma se ne chiede l'integrazione.	Non accoglibile. Si rimanda alla presa d'atto avvenuta con DGC 73/2018 e 93/2018	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

39	LITTURI LEMNA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1728 del 26-02-2019	Si chiede modifica pag. 65 del Rapporto Ambientale con ultime modifiche apportate dalla Regione in merito al Piano di sorveglianza sulla popolazione esposta a sostanze(,...).Sottolinea come nella VAS a pag. 65 viene riportato testualmente: "L'Amministrazione Comunale, sin dal suo insediamento, ha voluto approfondire la qualità erogata dal servizio pubblico nel territorio di Val Liona, così come pure quella che sgorga dalle principali fontane presenti nel territorio dato che la problematica dell'inquinamento delle falde causato dai PFAS (sostanze perfluoro-alchiliche) ha interessato anche il Comune di Val Liona, ancorché lo stesso non sia stato inserito nella "zona rossa". Anzitutto la politica deve rimanere fuori dagli elaborati di PAT poi è inesatto quanto riportato nell'ultimo periodo perché la regione Veneto con comunicato 664/2018, la Giunta Regionale ha apportato importanti modifiche al Piano di sorveglianza sulla popolazione esposta a sostanze(,...) nella nuova "Area Rossa B" sono invece ricompresi una serie di comuni tra cui parzialmente quello di Val Liona.	Accoglibile. Si provvede all'aggiornamento con il Piano di sorveglianza sulla popolazione esposta a sostanze della valutazione di Piano si procede con la ripubblicazione VAS Sanitario del Comune e che l'Amministrazione Comunale ha in capo la pianificazione urbanistica e territoriale per la gestione del territorio	Si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano si procede con la ripubblicazione VAS
40	LITTURI LEMNA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1719 del 26-02-2019	Chiede perché gli elaborati di PAT non sono aggiornati con tutte le cave presenti e le autorizzazioni in atto nonostante che nell'art. 30 NTA si afferma che " il PAT individua cave presenti nel territorio come autorizzazioni in atto". Se ne chiede aggiornamento e correzione nel PAT e nel RA. Nella Vas a pag. 11 viene citato il Piano Regionale Cave ma a pag. 98 viene indicato che è presente una cava dismessa in località Casette. Ma con DCC in data 27/03/2018 veniva dato assenso a realizzare tre sottopassi in via Casette a servizio dell'ampiamento della cava "Scioto 1" autorizzata con DGR 4035/2008 e proroga Decreto 10/2016	Accoglibile. Si rimanda alla ripubblicazione delle tavole geomorfologiche	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
41	LITTURI LEMNA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot. 1720 del 26-02-2019	Si oppone alle tre piste ciclopedonali perché di fatto si tratta di cattedrali nel deserto scollegate. Non si capisce se la ciclopedonale in progetto sul fiume Val Liona venga realizzata sulla sommità dell'argine o ai piedi dell'argine perché servirebbe la messa in sicurezza di bordi e lati. Si propone di riaprire ai percorsi delle piste ciclo pedonali previsti, di collegare le frazioni lungo laprovinciale, permettendo l'accesso alle singole attività economiche e con l'occasione sistemare la sede stradale dove necessita. Con l'eliminazione si offrirebbe un doppio servizio visto che, ad oggi, i campioni, in diverse parti del comune, vengono spenti già alle 22.30 creando insicurezza. Non ci sarebbero problemi di accesso al cantiere e la ciclopedonale sarebbe un ottimo servizio in funzione della cittadinanza.	Non accoglibile in quanto in contrasto con le linee strategiche di PAT. Il PAT non è conformative della proprietà	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

42	LITTURI ILENIA CAPOGRUPPO "SIAMO VAL LIONA"	Prot.1721 del 26-02-2019	Segnala che dalle analisi ambientali emergono numerosi dati relativi a diversi comuni Terzi che nulla hanno a che vedere con il Comune di Val Liona. A titolo esemplificativo: elaborato R.G. Relazione Geologica pag 28" il PAI dell'autorità di Bacino per la provincia di Vicenza non individua aree a rischio idraulico all'interno del Comune di Val Liona" - nella VAS pag 48 " Dalla cartografia riportata si può evidenziare come l'area del comune di Val Liona è di basa vulnerabilità idrogeologica", poi nella VAS a pag 53 " si può notare come il Torrente Liona sia prevalentemente non inquinato" Liona è un fiume. Altri esempi: elaborato RA pag 12 criteri di scelta che si basano su quattro macro categorie ma di fatto in elenco sono tre. Elaborato NTA pag 29 Eventuali discordanza tra la situazioni reali e quella indicata in grafia di PAT relativamente ai tracciati dei metanodotti, si risolvono a favore della situazione di fatto documentata" oppure nell'elaborato Relazione Tecnica di Progetto a pag 7" Nella redazione del nuovo P.A.T. infatti, si è tenuto conto delle analisi ambientali e delle fragilità già individuate per il territorio oggetto del nuovo strumento urbanistico. VAS pag. 12 "I dati in essi contenuti derivano in parte da dati forniti da ARPAV e a altri Enti o aziende competenti in materia ambientale, in parte da altre analisi e studi precedentemente realizzati come la VAS dei precedenti PAT dei Comuni di Grancona e San Germano dei Berici. Sempre nella VAS a pag 29 " Non avendo a disposizione per il Comune di Val Liona i dati procapite relativi alle categorie di consumo necessari, per dare una stima dell'impronta ecologica del Comune si è scelto di utilizzare il dato nazionale italiano e di prendere come riferimento la produzione di rifiuti solidi urbani adeguatamente confrontati con quest'ultimo" Ma c'è Utilità che fornisce questi dati. Nella VAS pag. 60 si stimolano i dati dell'ultima giornata degli elaborati presentati RA, VCI Pag 23 e tavola T1 non figura l'indicazione dell'area posta all'estremità nord del Comune come dal PAI Brenta Bacchiglione. Si richiamato art 8 e 12 delle NTA del PAI che la pianificazione territoriale dovrà attuare. Non sono indicate tutte le zone di attenzione geologica indicate dal PAI nella Carta geomorfologica. Con riferimento al Piano delle acque sono stati monitorati lo scolo val Liona e lo scolo Vanezza Frassanella Valbona (vedi tabella allegata). Per il piano di gestione del rischio alluvioni non si segnala allo stato attuale informazioni di criticità idraulica derivante dalla rete idrografica principale.	Accoglibile. Si rimanda alla ripubblicazione delle tavole geomorfologiche e della VAS	Si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano si procede con la ripubblicazione VAS
43	DISTRETTO DELL'ALPI ORIENTALI SEDE DI VENEZIA	Prot. 1845 del 02-03-2019	Negli elaborati presentati RA, VCI Pag 23 e tavola T1 non figura l'indicazione dell'area posta all'estremità nord del Comune come dal PAI Brenta Bacchiglione. Si richiamato art 8 e 12 delle NTA del PAI che la pianificazione territoriale dovrà attuare. Non sono indicate tutte le zone di attenzione geologica indicate dal PAI nella Carta geomorfologica. Con riferimento al Piano delle acque sono stati monitorati lo scolo val Liona e lo scolo Vanezza Frassanella Valbona (vedi tabella allegata). Per il piano di gestione del rischio alluvioni non si segnala allo stato attuale informazioni di criticità idraulica derivante dalla rete idrografica principale.	Accoglibile. si provvede alle integrazioni richieste e alla modifica Tavola 1 e VAS	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
44	SOMMAGGIO ANTONIO	Prot. 3037 del 08-04-2019	I terreni in proprietà identificati al NCT foglio 13 mappali 251-3253-254-250-276-277-278-279 non sono da includere nel vincolo paesaggistico art. 142 comma 1 lett.g del Dlgs 42/2004 " terreni coperti da foreste e da boschi" in quanto l'area non rientra in tale fattispecie. E' già stato inoltrata la richiesta al servizio Forestale Regione Veneto Ovest di verifica superficie boscata dei suddetti mappali.	Accoglibile si provvede alla modifica della TAV 1 vista la nota del servizio forestale agli atti del Comune	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
45	SERVIZIO DIFESA SUOLO PROVINCIA DI VICENZA	Prot. 1746 del 26/02/2019	Nella VAS allegata al PAT non appare specificatamente verificata la coerenza esterna con i seguenti piani sovraordinati: Piano di Assetto Idrogeologico, Piano di Gestione del Rischio Alluvioni, piano di tutela delle Acque. Si chiede di integrare il documento VAS in questo senso.	Accoglibile. La VAS viene ripubblicata a seguito della sopravvenuta vigenza di nuovi Piano sovraordinati nella ripubblicazione della VAS	Si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano si procede con la ripubblicazione della VAS

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE AL PAT ADOTTATO DI VAL LIONA

46	DOTT. LORENZO ZOTTA CURATORE FALLIMENTO TESSIBERICA SRL IN LIQUIDAZIONE	Prot. 1266 del 13/02/2019	Preso atto dello stato di fatto e dello sviluppo urbanistico della zona dove sono ubicati gli immobili produttivi interessati al fallimento che comunque risultano ancora funzionali e ben inseriti nel contesto ambientale circostante, viste le attuali previsioni urbanistiche considerate l'andamento stagionale del mercato immobiliare in particolare per le grandi aree da riqualificare e riconvertire con ingenti spese di demolizioni, bonifiche, smaltimenti e successivi ripristini ambientali e urbanistici, con riferimento all'area di proprietà Tessiberica Srl e in particolare all'art. 19.5.4 delle NTO del PAT si chiede la modifica dell'articolo per consentire la prosecuzione di una utilizzazione di tipo produttiva dei fabbricati in caso prescrivendo obbligo di piantumazione di alberature ad alto fusto al fine di un migliore inserimento ambientale del manufatto e limitando le tipologie di attività produttive insediabili con previsione di soli interventi manutentivi senza consentire ampliamento alcuno.	Non accoglibile. La richiesta non è in linea con le linee strategiche di PAT. Si rimanda al Piano degli interventi e per le modalità operative anche a fronte della recente LR14/2019 che introduce i crediti di rinaturalizzazione attraverso lo strumento del RECREO	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
47	UFFICIO TECNICO COMUNE DI VAL LIONA	Prot. 1207 del 11/02/2019	A seguito della richiesta dell'assessore preposto risultano da sistemare alcuni percorsi sentieri, si chiede di riportare i sentieri " della Madonna" e il n.51 di Villa del Ferro.	Accoglibile. Si provvede all'inserimento dei sentieri mancanti.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano
48	UFFICIO TECNICO COMUNE DI VAL LIONA	Prot. 8032 del 23/09/2019	Si chiede: 1. sia riportato il sentiero 61; 2.che venga recepito il contesto figurativo relativo alle ville di particolare interesse provinciale: Torre Barbarano, Dolfin, Cantarella, Villa Ripuli, Gabianca, Lazzerini, Villa Dolfin, Mistrorigo-Capparotto-Cantarella, Villa Olivera, Trissino, Monteseolo, sia individuato il contesto figurativo della villa veneta di interesse provinciale Villa Salvi, Vignati, Panozzo, Gobbo o che venga mantenuto il rispetto del cono visuale esistente;3. vengano riportati i centri storici così come da Atlante Regionale dei Centri Storici e siano riportate le classificazioni da PTCP; 4. che venga corretta a seconda del caso o la valutazione della linea di espansione o la classificazione geologica; 5. che venga recepito il PAI; 6. che vengano aggiornati i relativi elaborati inserendo le cave presenti allo stato attuale; sia tolta la fascia di rispetto delle cave, sia aggiornata la normativa in materia; 7. venga inserito nella tavola dei vincoli e della relativa normativa il vincolo " Valle del Gazzo" area di notevole interesse pubblico ex art. 136 D.lgs 42/2004; 8. siano inseriti i vincoli monumentali nella tavola 1 così come sono inseriti nel quadro conoscitivo; 8. venga verificata la rappresentazione del vincolo idrogeologico forestale e nel caso corretto (come anche ora recepito nella Tavola 1 del P.I.); 9. venga inserito nelle norme e/o relazione idonea descrizione delle aree di urbanizzazione consolidata (AUC) e sia predisposto adeguato elaborato LR 14/2017; 10. adeguare le norme tecniche alla LR 14/2017 con particolare riferimento alla SAT	Accoglibile. Si provvede alla ripubblicazione delle tavole di piano interessate dall'osservazione e della normativa.	Si concorda con la valutazione tecnica, si ritiene che tale controdeduzione sia coerente con la valutazione di Piano